

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически обследвания, технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност, издаване на енергийни сертификати на многофамилни жилищни сгради построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, по обособени позиции“, както следва:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на техническо обследване, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на многофамилна едропанелна жилищна сграда от две блок-секции / ж.к. „ОЕ-1“ бл.6/ ,находяща се в гр.Панагюрище, ж.к. „ОЕ-1“ бл.6” с идентификатор 55302.501.4356.1”

Обособена позиция №2: „Изготвяне на техническо обследване, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на многофамилна едропанелна жилищна сграда от четири блок-секции,находяща се в гр.Панагюрище, ул.”Делчо Спасов” в два подобекта:

Подобект 2.1 „ПРОГРЕС 2015“, блок 9 с идентификатор 55302.501.4598.4

Подобект 2.2 „01 ПРОГРЕС 2015“, бл. 10,11,12 с идентификатор 55302.501.4598.(3,2,1)”

Обособена позиция №3: „Изготвяне на техническо обследване, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на многофамилна едропанелна жилищна сграда от две блок-секции /Вяра „ОЕ-1 БЛ.5/ ,находяща се в гр.Панагюрище, ж.к. „Оптикоелектрон-1“ бл.5, вх.А,Б с идентификатор 55302.501.4351.1”

Обособена позиция №4: „Изготвяне на техническо обследване, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на многофамилна едропанелна жилищна сграда от три блок-секции /НЕЗАБРАВКА БЛ.2/,находяща се в гр.Панагюрище, ул.”Незабравка” №9, бл.2 с идентификатор 55302.501.3732.(1,2,3)”

В изпълнение на Заповед № 308/17.05.2016г. на кмета на Община Панагюрище, **комисия в състав:**

Председател :

Розалина Танкова – юрист

Членове:

1. Наталия Мишева – специалност „Архитект“;

2. Анна Добричова – специалност „Икономист“;

3. Елена Николова - специалност „Икономист“, ст. експерт към Община Панагюрище;

4. Стоян Кеков - специалност „Икономист“, гл. експерт към Община Панагюрище

се събра на **17.05.2016** година (вторник), от **11:00 часа**, в Заседателната зала, намираща се в сградата на Община Панагюрище, гр. Панагюрище и започна работа в пълен състав.

1. Обща информация

Председателят на комисията прие от деловодителя на общината - Регистър на подадени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на технически обследвания, технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност, издаване на енергийни сертификати на многофамилни жилищни сгради построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, по обособени позиции“, по обособени позиции, публикувано обявление в РОП на АОП под № 725434 от 04.04.2016г.

В определения в обявлението за обществената поръчка час, за отваряне на постъпилите оферти за участие, не присъстваха участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка или техни упълномощени представители, както и други лица. На публичното заседание на комисията при отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за работата ѝ. С Решение № 8 от 04.04.2016г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал.1, т.2 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./*), а именно открита процедура с предмет: **„Изготвяне на технически обследвания, технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност, издаване на енергийни сертификати на многофамилни жилищни сгради построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, по обособени позиции“**

Издадена е заповед на Възложителя с № 308/17.05.2016 г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира по реда на тяхното постъпване, подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от регистъра на фирмите, подали оферти за участие, има входирани 7 /седем/ оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

1. Участник №1 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, гр. София с вх. № 70-00-582/14.05.2016г., час - 10:56; подал оферта за обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.
2. Участник №2 „Г 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 70-00-585/16.05.2016г., час - 10:09; подал оферта за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4.
3. Участник №3 „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник, с вх. № 70-00-586/16.05.2016г., час - 10:09; подал оферта за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4.
4. Участник №4 „ИУПШ - Копилник“ ДЗЗД, гр. София, с вх. № 70-00-588/16.05.2016г., час - 11:48; подал оферта за обособена позиция №4.
5. Участник №5 ДЗЗД „Еко Ефект - 21“, гр. София, с вх. № 70-00-591/16.05.2016г., час - 12:50; подал оферта за обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.
6. Участник №6 „Ен Еф Консултанги“ ЕООД, гр. София, с вх. № 70-00-592/16.05.2016г., час - 15:56; подал оферта за обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.
7. Участник №7 ЗДД „Ер Те Енерджи“, гр. Пловдив, с вх. № 70-00-594/16.05.2016г., час - 14:29; подал оферта за обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.

Членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален и частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./*).

II. Резултати от работата на комисията

- **Отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверки за паличнето на три отделни запечатани непрозрачни плика със съответните надписи. Комисията констатира следното:

1. Участник №1 „ВМЛ - Консулт“ ЕООД е представил оферта съдържаща по три отделни, запечатани, непрозрачни плика за всяка от четирите обособени позиции, за които участва, със съответните надписи.

2. Участник №2 „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив

При отваряне на офертата на участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, комисията констатира следното:

Налице е един запечатан, непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ общ за четирите обособени позиции, за които участникът е подал оферта, четири запечатани, непрозрачни Плика № 2 и четири запечатани, непрозрачни Плика № 3, представени за всяка обособена позиция по отделно. Тъй като от така представените пликове, комисията не може да установи дали офертата отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), същата предприе действия по отваряне на поставения в офертата единствен Плик №1, за да провери дали същият не съдържа други Пликове № 1, съобразно броя на обособените позиции, за които участникът е подал оферта. Комисията направи това преди да започне да извършва действията по чл. 68, ал. 4, и ал. 5 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) с цел установяване на съответствие на офертата с изискванията на чл. 57, ал. 2, респ. ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

След отварянето на единствения Плик №1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликове № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, поставени заедно. Липсата на изричен надпис върху плика "Документи за подбор" във връзка с това за коя обособена позиция се отнася, пренятства възможността участникът да бъде допуснат до участие само до тази, изрично упомената обособена позиция. Върху представения плик № 1 е записано „Документи за подбор“ и са изброени четирите обособени позиции, като не се съдържа надпис, който да обозначи, че документите, съдържащи се в него касаят определена обособена позиция. Представен по този начин плик № 1 представлява обективна невъзможност да се определи за коя точно обособена позиция, от четирите, за които е подадена офертата, следва да се приемат и разгледат съдържащите се в него документи.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в т. 6. „ОФЕРТА“, подточка 6.2.1 „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликове № 1 на останалите позиции. Ако документи и информация, които по съдържание се поставят в Плик № 1, но са различни за различните обособени позиции, за които се подава оферта, то същите следва да бъдат поставени в съответния Плик № 1 на съответната обособена позиция, за която се отнасят.

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликове № 1, колкото е броят на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл.57, ал.3, изр. второ от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), според която когато документи и информация, съдържащи се в плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, същите се поставят само в

плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднакви документи за всяка позиция. За всички останали обособени позиции следва да има плик №1, в който да се поставят нееднаквите документи.

Във връзка с гореизложеното, участникът е следвало да представи надписани Пликове № 1 и за четирите обособени позиции, като Пликове № 1 по обособени позиции № № 2, 3 и 4 следва да съдържат списък на документите и информацията, които са еднакви с обособена позиция № 1, в който да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най-малък номер и документ за гаранция за участие, съгласно изричните изисквания на възложителя и императивната разпоредба на чл. 57, ал.3 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*.

Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)* списъкът на документите и информацията се съдържа в плик №1, което налага извода, че наличието на "в списъка на документите, съдържащи се в пликите на останалите позиции" предполага наличието на плик №1 за всяка обособена позиция.

В конкретният случай Възложителят в своите указания е възприсл това тълкуване като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване. Съгласно чл. 57, ал. 3, изречение 2, следва да бъдат представени п-брой пликове №1, най-малко с поставен в тях списък на документите и информацията, с документите, които биха се съдържали там, с посочване, че са поставени в плик №1 в позицията с най-малък пореден номер.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне „комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*, като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*, то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е палице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*, тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното във връзка с чл. 68 ал. 4 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)* комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Подобен аргумент може да бъде извлечен от разпоредбата на чл. 68 ал. 7 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*, където е казано, че комисията разглежда документите и информацията в плик № 1, както и редакцията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП *(в сила до 15.04.2016г. /отм./)*, където е казано, че комисията следи за наличието на 3 отделни запечатани плика. С оглед на което оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед на разпоредбата на законодателя и изрично записания текст в обявлението и документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик №1 от

участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./). Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 1

Предлага за отстраняване участника „Т 7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив от процедурата, включително всички обособени позиции, за които е подадена офертата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), във връзка с чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

3. Участник №3 „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник

При отваряне на офертата на участника „Супервайзер“ ЕООД комисията констатира следното:

Налице е един запечатан, непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ общ за четирите обособени позиции, за които участникът е подал оферта, четири запечатани, непрозрачни Плика № 2 и четири запечатани, непрозрачни Плика № 3, представени за всяка обособена позиция по отделно. Тъй като от така представените пликосе, комисията не може да установи дали офертата отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), същата предприе действия по отваряне на поставения в офертата единствен Плик №1, за да провери дали същият не съдържа други Пликосе № 1, съобразно броя на обособените позиции, за които участникът е подал оферта. Комисията направи това преди да започне да извършва действията по чл. 68, ал. 4, и ал. 5 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) с цел установяване на съответствие на офертата с изискванията на чл. 57, ал. 2, респ. ал. 3 от ЗОП(в сила до 15.04.2016г. /отм./) .

След отварянето на единствения Плик № 1, комисията установи, че няма наличие на отделни пликосе № 1 по отделните обособени позиции, за които участникът е подал оферта. В единствения Плик № 1 се намират всички документи за всички позиции, поставени заедно. Липсата на изричен надпис върху плика "Документи за подбор" във връзка с това за коя обособена позиция се отнася, пречи възможността участникът да бъде допуснат до участие само до тази, изрично упомената обособена позиция.. Представен по този начин плик № 1 представлява обективна невъзможност да се определи за коя точно обособена позиция, от четирите, за които е подадена офертата, следва да се приемат и разгледат съдържащите се в него документи.

Съгласно изискванията на Възложителя, описани в т.6. „ОФЕРТА“, подточка 6.2.1 „Съдържание на офертата“ от Документацията за участие, когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликосе № 1 на останалите позиции. Ако документи и информация, които по съдържание се поставят в Плик № 1, по са различни за различните обособени позиции, за които се подава оферта, то същите следва да бъдат поставени в съответния Плик № 1 на съответната обособена позиция, за която се отнасят.

В този смисъл съгласно изискванията на възложителя, участникът е следвало да представи и толкова броя пликосе № 1, колкото е броят на обособените позиции, за които участва. Такава е и разпоредбата на чл.57, ал.3, изр. второ от ЗОП (в сила до

15.04.2016г. /отм./), според която когато документи и информация, съдържащи се в плик №1 са еднакви за две или повече обособени позиции, същите се поставят само в плика на позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. От тълкуването на нормата може да се направи извод, че в Плик № 1 на обособената позиция с най-малък номер се поставят само физически еднаквите документи за всяка позиция. За всички останали обособени позиции следва да има плик №1, в който да се поставят нееднаквите документи.

Във връзка с гореизложеното, участникът е следвало да представи надписани Пликове № 1 и за четирите обособени позиции, като Пликове № 1 по обособени позиции № № 2, 3 и 4 следва да съдържат списък на документите и информацията, които са еднакви с обособена позиция № 1, в който да е отбелязано срещу съответния еднакъв документ, че е поставен в Плик № 1 на позицията с най-малък номер и документ за гаранция за участие, съгласно изричните изисквания на възложителя и императивната разпоредба на чл. 57, ал.3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

Този извод се потвърждава от факта, че съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) списъкът на документите и информацията се съдържа в плик №1, което налага извода, че наличието на "в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции" предполага наличието на плик №1 за всяка обособена позиция.

В конкретният случай Възложителят в своите указания е възприел това тълкуване като е написал изрично изискване, съответстващо на гореизложеното тълкуване. Съгласно чл. 57, ал. 3, изречение 2, следва да бъдат представени п-брой пликове №1, най-малко с поставен в тях списък на документите и информацията, с документите, които биха се съдържали там, с посочване, че са поставени в плик №1 в позицията с най-малък пореден номер.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура и конкретните документи необходими за представяне „комисията счита че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./). В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), като независимо, че в нея като основание е посочен чл. 57, ал. 2 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), то комисията счита, че ал. 3 е уточняваща спрямо ал. 2 и на основание чл. 46, ал. 2 от ЗНА следва да приложи именно тази разпоредба за отстраняване на участника, независимо че в случая е налице и хипотезата на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), тъй като законовата разпоредба на чл. 57, ал. 3 е възпроизведена и като условие на процедурата.

С оглед гореизложеното във връзка с чл. 68 ал. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Подобен аргумент може да бъде извлечен от разпоредбата на чл. 68 ал. 7 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), където е казано, че комисията разглежда документите и информацията в плик №1, както и редакцията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), където е казано, че комисията следи за наличието на 3 отделни запечатани плика. С оглед на което оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2 и ал. 3 е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед на разпоредбата на законодателя и изрично записания текст в обявлението и документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определен начин.

Неспазването на това изискване и представянето само на един общ плик №1 от участника води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./). Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) във връзка с чл. 57, ал. 2 и допълващата я ал. 3 на чл. 57 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

С оглед на горесизложеното, комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 2

Предлага за отстраняване участника „Супервайзер“ ЕООД, гр. Перник от процедурата, включително всички обособени позиции, за които е подадена офертата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), във връзка с чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

4. Участник № 4 „ИУПШ - Копилник“ ДЗЗД, гр. София е представил оферта съдържаща три отделни, запечатани, непрозрачни плика за обособена позиция №4, за която участва, със съответните надписи.

5. Участник № 5 ДЗЗД „Еко Ефект - 21“, гр. София е представил оферта съдържаща по три отделни, запечатани, непрозрачни плика за всяка от четирите обособени позиции, за които участва, със съответните надписи.

6. Участник № 6 „Ен Еф Консултапти“ ЕООД, гр. София, е представил оферта съдържаща по три отделни, запечатани, непрозрачни плика за всяка от четирите обособени позиции, за които участва, със съответните надписи.

7. Участник № 7 ЗДД „Ер Те Енерджи“, гр. Пловдив, е представил оферта съдържаща по три отделни, запечатани, непрозрачни плика за всяка от четирите обособени позиции, за които участва, със съответните надписи.

При отварянето на офертите трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 на всички оферти. Тъй като на публичното заседание не присъстваха представители на участниците, Пликове № 3 на участниците не са подписани от техни представители.

Комисията продължи своята работа, с офертите на участниците като отвори пликове с № 2 от офертите и трима нейни членове подписаха всички документи, съдържащи се в тях. Тъй като на публичното заседание не присъстваха представители на участниците, документите в плик № 2 не са подписани от техни представители.

След това комисията отвори пликове № 1 от офертите на участниците за всяка от обособените позиции, за които участва всеки от тях и оповести документите и информацията, които те съдържат. Комисията не установи различия при проверката на съответствието на поставените в пликове №1 документи със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./). От извършената проверка комисията констатира, че всички документи съгласно приложените от участниците списъци на документи съдържащи се в офертите на участниците съответстват.

Така комисията постанови и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 на допуснатите участници подали оферта за участие в откритата процедура, по реда на постъпването им в

деловодството на Община Панагюрище, като извърши преглед на същите за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.

От извършената проверка комисията констатира, следното:

1. Относно констатациите по Пликове №1 на Участник №1 ВМЛ - Консулт“ ЕООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №1 ВМЛ - Консулт“ ЕООД, в процедурата по Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.

2. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №4 „ИУПП - Копилинк“ ДЗЗД, гр. София, подал оферта за Обособена позиция № 4

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в Раздел 6 ОФЕРТА, т. 6.2.1 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:**

21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.

Участникът „ИУПП - Копилинк“ ДЗЗД, гр. София е представил декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – Приложение №1 към Образец №1 от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), съгласно изискванията на Възложителя.

При преглед на съдържанието на представените декларации, комисията установи, че същите са попълнени некоректно, а именно:

Съгласно предоставения от Възложителя образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) – Приложение № 1 към Образец №1, в т. 5 от същата възложителят е предвидил да се отбележат верните за дружеството обстоятелства, което не е направено от настоящия участник. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по б. „а“ и б. „в“ на т. 5 от Декларацията се явяват пречка за участниците да участват в процедурата, като паличието на тези обстоятелства води до отстраняване на съответния участник.

Във връзка с горното, комисията счита, че представените от участника „ИУПП - Копилинк“ ДЗЗД декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./), от Петя Ангелова Георгиева – Донова – управител на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, Димитър Методиев Донов - управител на „Институт за управление на програми и проекти“ ООД и Евгени Божилов Иванов – управител на „Копилинк“ ЕООД, съдружници в „ИУПП - Копилинк“ ДЗЗД са попълнени некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документите нередовни по съдържание.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) да се изиска от Участник № 4 „ИУПП - Копилинк“ ДЗЗД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които да отстрани констатираните несъответствия.

3. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №5 ДЗЗД „Еко Ефект - 21“, гр. София, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №5 „Еко Ефект - 21“, в процедурата по Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.

4. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №6 „Ен Еф Консултанти“ ЕООД, гр. София, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Пликове №1 и не констатира липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №6

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №6 „Ен Еф Консултанти“ ЕООД, в процедурата по Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4.

5. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №7 ЗДД „Ер Те Енерджи“, гр. Пловдив, подал оферта за Обособени позиции №№1, 2, 3 и 4

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и констатира следните нередности:

➤ Възложителят, в Раздел 6 ОФЕРТА, т. 6.2.1 Плик №1 от Документацията за участие е изискал към офертата:

21.3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) (Образец №4) – съгласно условията и изискванията, посочени в настоящите указания.

Когато участниците са юридически лица, изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 б. "а", "б", "в", "г" и "д" и ал. 5, т. 1 се прилагат, както следва:

1.....;

2.....;

3. при дружество с ограничена отговорност - за лицата по чл. 141, ал. 2 от Търговския закон,

Съгласно чл. 141, ал. 2 от Търговския закон „Дружеството се представлява от управителя. При няколко управители всеки един от тях може да действа самостоятелно освен ако дружественият договор предвижда друго.“ Т.е. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) следва да бъде представена за всеки от управителите на дружество с ограничена отговорност.

При преглед на документите, съдържащи се в Плик № 1 на ЗДД „Ер Те Енерджи“, комисията установи, че по отношение на „Билденерджи“ ООД, член на дружеството по ЗЗД – участник в процедурата е представена една декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) от управителя Елена Стоянова Василева.

След извършена справка в Търговския регистър комисията констатира, че „Билденерджи“ ООД има двама управители – Минчо Веселинов Стайков и Елена Стоянова Василева. По отношение на управителя Минчо Веселинов Стайков липсва декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./).

Към документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертата на участника ЗДД „Ер Те Енерджи“, не е представен документът Приложение № 1 към Образец № 1-декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) на управителя Минчо Веселинов Стайков, което по смисъла на чл. 68, ал. 8 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) представлява липсващ документ от Плик № 1 от офертата на участника.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №7

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП (в сила до 15.04.2016г. /отм./) да се изиска от Участник № 7 ЗДД „Ер Те Енерджи“ да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на технически обследвания, технически паспорти и обследвания за енергийна ефективност, издаване на енергийни сертификати на многофамилни жилищни сгради построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, по обособени позиции“, на 01.06.2016 г., за което бяха проведени три заседания на комисията.

Председателят на комисията предприе действия за изпращане на настоящия протокол до всички участници в процедурата и публикуването му на "Профила на купувача" на Община Панагюрище.

Комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова –;

Членове:

2. Наталия Мишева –;

3. Анна Добричова –;

4. Елена Николова –;

5. Стоян Кеков –;